

MGOPS/26/3/2022

Wykonawcy wszyscy

- **Unieważnienie czynności z wyboru najkorzystniejszej oferty firmy PROGRESS Katarzyna Szymańska w zakresie części I-V i od VII - XII zamówienia z dnia 4.07.2022 r.**
- **Powtórzenie czynności z badania ofert**
- **Odrzucenie 4 ofert**
- **Unieważnienie postępowania w zakresie części I-XIII zamówienia**

Odrzucenie ofert 4 ofert- uzasadnienie faktyczne i prawne:

1. Zamawiający na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit. b ustawy Pzp odrzuca ofertę złożoną przez firmę PROGRESS Katarzyna Szymańska, gdyż nie spełnia warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie przedstawionych podmiotowych środków dowodowych wybrał ofertę tego Wykonawcy jako najkorzystniejszą w zakresie części I-V i VII-XII zamówienia. Wykonawca przed podpisaniem umowy winien przedstawić do wglądu dokumenty, które będą potwierdzały kwalifikacje i doświadczenie osób skierowanych do realizacji usług. Wykonawca przedstawił dokumenty, które nie w pełni potwierdzały kwalifikacje i doświadczenie. Wykonawca nie przekazał do wglądu brakujących dokumentów, stwierdzając iż rezygnuje z podpisania umowy. Wykonawca także, nie wyraził zgody na wydłużenie terminu związania z ofertą o 30 dni, gdyż uznał to za bezzasadne.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy PROGRESS Katarzyna Szymańska w zakresie części VI zamówienia, gdyż wykonawca nie przedstawił podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca na wezwanie do uzupełnienia zał, nr 4 w ww. zakresie nie przestał

dokumentu. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania z oferta w ww. zakresie.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy PROGRESS Katarzyna Szymańska w zakresie części XIII zamówienia, gdyż wykonawca nie przedstawił podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postepowaniu. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w zakresie części XIII tj. w pkt.5) współpraca-osoba skierowana do realizacji usług Pani Ewa Andrzejewska nie posiada wykształcenia wyższego zakończonym tytułem mgr na kierunku psychologia oraz nie posiada doświadczenia w prowadzeniu zajęć psychologicznych. Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania z oferta w ww. zakresie. Zamawiający wskazał ,iż w pkt.7) silwoterapia i 8) ergoterapia- brak wskazania w kol. Czas świadczenia usługi przy datach -ilości miesięcy/lat doświadczenia. Wykonawca przedstawił uzupełniony zał, nr 4 , skierował do realizacji usług w zakresie pkt.4 i 5 Panią Maję Wenciarzką lecz z przedstawionego dokumentu nie wynika aby osoba skierowana do realizacji usług posiadała doświadczenie w prowadzeniu indywidualnych zajęć psychologicznych. W doświadczeniu wymieniono m,in prowadzenie zajęć dla studentów czy cykl szkoleń z zakresu psychologii i pokrewnych dla uczestników projektu. Wskazane doświadczenie nie potwierdza ,iż osoba skierowana do realizacji usług posiada doświadczenie w prowadzeniu indywidualnych zajęć psychologicznych.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia wybór oferty jako najkorzystniejszej firmy PROGRESS Katarzyna Szymańska z dnia 4.07.2022 r.. Zamawiający dokonał ponownego badania ofert z ofert nie podlegających odrzuceniu. W wyniku badania ofert następną w kolejności była firma MAREDU Daria Kloc, później Niepubliczna Placówka Wychowania pozaszkolnego LINGUA a także Centrum szkoleń Anna Lubieniecka, K. Każda z firm w zakresie wybranych części była wzywana do przedstawienia i uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego. Zamawiający podczas badania ofert był zmuszony był do odrzucenia wszystkich ofert oprócz oferty firmy Niepubliczna Placówka Wychowania pozaszkolnego LINGUA, w zakresie VII części zamówienia , która to przekraczała kwotę jaką zamawiający przewidział na realizację tej części zamówienia. W trakcie postepowania zamawiający wystąpił do Wykonawców o przedłużenie terminu związania z oferta o 30 dni- 2 firmy wyraziły na piśmie zgodę na przedłużenie terminu zw. Z oferta do dnia 20.08.2022 r.

2.Zamawiający odrzuca ofertę firmy MAREDU Daria Kloc, Mierzyn w zakresie części I-XIII zamówienia na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit.c ustawy Pzp. Wykonawca na wezwanie ani na uzupełnienie nie

przedstawił w ww. zakresie podmiotowego środka dowodowego. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wydłużenie terminu związania z oferta o 30 dni. Wykonawca nie przedstawił oświadczenia w ww. zakresie.

Wykonawca wezwał firmę Niepubliczna Placówka Wychowania pozaszkolnego LINGUA do przedstawienia podmiotowego środka dowodowego, gdyż w konsekwencji odrzucenia oferty firmy MAREDU Daria Kloc oferta tej firmy w rankingu była uznana jako najkorzystniejsza w zakresie części I, III, IV, V,VI, IX,X zamówienia.

3.Zamawiający odrzuca ofertę firmy Niepubliczna Placówka Wychowania pozaszkolnego LINGUA, Kraków w zakresie części I, III, IV,V,VI,IX i X zamówienia na podstawie art.226 ust. 1 pkt. 2 lit.c ustawy Pzp. Wykonawca nie złożył podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca na wezwanie złożył podmiotowe środki dowodowe. W związku z uznaniem przez Zamawiającego, iż są niekompletne wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia/poprawienia. Wykonawca przesłał dokument w odpowiedzi na uzupełnienie, lecz brak w nim w zakresie każdej z części w kol. Czas świadczenia usługi podania w zapisie liczbowym ilości miesięcy i dni- doświadczenia każdej z osób skierowanych do realizacji usług. Poza tym w zakresie cz. IV zamówienia w kol. kwalifikacje zawodowe wskazano ,iż Pani Paulina Domagała ukończyła Edukację artystyczną w zakresie sztuki muzycznej w specjalności malarstwo. Z przekazanych dokumentów wynika ,że Pani Paulina Domagała ukończyła kierunek plastyczny a nie muzyczny zgodnie z przedmiotem zamówienia- należało poprawić i wstawić prawidłowe kwalifikacje. Wykonawca nie poprawił załącznika nr 4. W związku z powyższym odrzuca się ofertę.

Równocześnie Zamawiający wezwał do przedstawienia podmiotowe środka dowodowego przez firmę Centrum szkoleń Anna Lubieniecka w zakresie części VII i XII części zamówienia. W wyniku badania oferty odrzucono ofertę.

4.Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez firmę Centrum szkoleń Anna Lubieniecka, Kielce na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp w zakresie części VII i XII zamówienia. Wykonawca nie złożył podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w zakresie części VII i XII części zamówienia został wezwany do przedstawienia podmiotowego środka dowodowego a później w konsekwencji do jego uzupełnienia, gdyż Zamawiający w toku sprawdzania dokumentów stwierdził, iż osoba skierowana do realizacji usług tj. Pani Weronika Sienkiewicz nie **posiada dodatkowego certyfikatu/ kwalifikacji/ zaświadczenia umożliwiające prowadzenie terapii o profilu potrzebnym w pracy z dzieckiem.** Wykonawca przedstawił zał. Nr 4 ale z niego nie wynika, iż osoba skierowana do realizacji usług posiada wymagane kwalifikacje.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w zakresie części I-XIII zamówienia

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: **Prowadzenie zajęć specjalistycznych, kompetencyjnych w PWD w Gminie Borne Sulinowo objętych projektem „W rodzinie siła!”**

Na podstawie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

w zakresie części I-XIII zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Część I-VI i VIII-XIII

Art. 255 ust.2 ustawy PZP

Wszystkie złożone oferty w niniejszym postępowaniu podlegały odrzuceniu.

Część VII zamówienia

Art. 255 ust.3 ustawy Pzp

Cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na tę część zamówienia. Została jedna oferta na VII część zamówienia i opiewała na kwotę 30 000 zł. Zamawiający przeznaczył na wykonanie tej części zamówienia 25000 zł.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

Dyrektor MGOPS
(-) Mariola Siniarska